

ФОРМИРОВАНИЕ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО КРАЕВЕДЕНИЯ В СИСТЕМЕ УРОЧНОЙ И ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Дервянкина Наталья Васильевна,
учитель истории и обществознания.
МБОУ «Гимназия №22» г. Белгорода.

Раздел I. Информация об опыте

Условия возникновения и становления опыта

Опыт формировался и апробировался на базе МБОУ «Гимназия № 22» г. Белгорода (г. Белгород, бульвар Юности,14). Педагоги гимназии используют принципы системно-деятельностного подхода в учебно-воспитательном процессе. В течение многих лет гимназисты являются победителями и призерами олимпиад, в том числе Всероссийского уровня, творческих конкурсов, научно-практических конференций.

В условиях современности существует потребность общества в устойчиво модернизированном обучении и воспитании детей. В гимназии идет работа, направленная на реализацию ведущих принципов системы образования, среди которых особый интерес вызывает проблема формирования метапредметных умений обучающихся в условиях внедрения ФГОС [16]. Интерес к данному направлению возник в связи с необходимостью повышения качества практической направленности образования. Согласно опросу учителей, ФГОС позволяет создать условия учебно-воспитательного процесса, в которых обучающиеся учатся не для того, чтобы только получить хорошую отметку, а добывать знания для постоянного личностного роста, делают их жизненно значимыми и применяемыми за рамками школы.

На протяжении нескольких лет автор опыта занимается с обучающимися краеведческой, исследовательской деятельностью, как урочной, так и внеурочной. Исходя из этого, автора опыта заинтересовала проблема формирования метапредметных умений обучающихся посредством использования исторического краеведения в системе урочной и внеурочной деятельности.

Первоочередной задачей являлось выявление уровня сформированности метапредметных умений в системе универсальных учебных действий среди обучающихся 7-8 классов. Была проведена первичная диагностика, разработанная на основе теории А.Г. Асмолова [3,24]. Целью диагностики являлось определение уровня сформированности универсальных учебных действий обучающихся. Результаты диагностики показали, что у обучающихся 7 и 8 классов среди универсальных учебных действий относительно сформированными являются группы

коммуникативных и регулятивных умений. Средний показатель по этим направлениям составил для 7 классов 61,7%, а для 8 классов – 56%. К сожалению, недостаточно сформированными являются группа **познавательных** универсальных учебных действий. Так, увидеть проблему способны 6,3% обучающихся 7 классов и 11,8 % - 8 классов; умениями выдвигать гипотезу владеют 1,4 % и 1,7% соответственно. Крайне низко сформированы методы научного исследования и анализа **как пути решения проблемы**. Такие результаты можно объяснить следующими факторами: отсутствием системы метапредметов в современной школе недостаточностью систематической работы по формированию метапредметных умений в рамках возможных интегрированных курсов.

Очевидным является поиск путей решения проблемы формирования метапредметных умений обучающихся в условиях реализации ФГОС через интегративный курс, например, историческое краеведение.

Актуальность педагогического опыта

В 2012-2013 учебном году МБОУ «Гимназия № 22» г. Белгорода приступила к внедрению ФГОС ООО. Согласно требованиям нового стандарта образования, одним из ключевых направлений деятельности современной школы является создание условий для формирования метапредметных умений обучающихся.

Метапредметные умения универсальны, они «стоят» над всеми учебными предметами и опираются на основы различных наук. Значимым компонентом данных умений являются не столько многочисленные знания, сколько владение возможностью использования этих знаний на практике. Поскольку необходимые для формирования умения метапредметны, то формирование их в рамках краеведения в системе урочной и внеурочной деятельности, представляется наиболее актуальным. В условиях современной школы сохраняется тенденция к оценке краеведческого образования в первую очередь, как системы реализации не столько образовательных, сколько воспитательных задач. Безусловно, краеведение является основой нравственного развития личности через систему формирования патриотизма и гражданственности. Однако следует справедливо отмечать и **роль краеведения в образовательном процессе**, овладении учебными навыками, необходимыми обучающимся в самостоятельной жизни. В связи с этим справедливы и актуальны слова академика Д. С. Лихачева: «Краеведение учит людей любить не только свои родные места, но и знать о них, приучает их интересоваться историей, искусством, литературой, повышать свой культурный уровень. **Это самый массовый вид науки**»[15,7]. Выработка метаумений на основе краеведения более доступна для обучающихся, потому что делает эффективнее учебно- исследовательскую деятельность, создает возможности приобщенности обучающегося к судьбе страны через судьбу малой родины, улицы, дома. А, следовательно, не противопоставляет

личность какому-либо событию, явлению, а рассматривает его как часть общего культурно-исторического процесса.

Таким образом, обнаруживается противоречие между необходимостью формирования метапредметных умений на уровне универсальных учебных действий обучающихся и отсутствием системы необходимых приемов в условиях урочной и внеурочной деятельности.

Одним из путей формирования метапредметных умений обучающихся видится совершенствование использования образовательного ресурса исторического краеведения.

В рамках создания условий для формирования метапредметных умений обучающихся при внедрении ФГОС очевидной является практическая значимость опыта. Обучающиеся с достаточно необходимым уровнем универсальных учебных действий смогут на других ступенях обучения стать субъектами всех видов деятельности, требующих практического применения метапредметных умений. Наряду с этим они смогут более свободно повысить уровень ряда актуальных в современном мире компетенций: исследовательской, познавательной, личностной, регулятивной, коммуникативной.

Ведущая педагогическая идея опыта

Ведущая педагогическая идея опыта заключается в создании условий для формирования метапредметных умений обучающихся в системе универсальных учебных действий как основы мыследеятельностной педагогики при систематической и целенаправленной реализации следующих взаимосвязанных компонентов:

➤ тщательного отбора содержания учебных занятий курса «Историческое краеведение» в системе уроков – внеурочная деятельность с учетом возрастных психологических особенностей учеников и ориентированного на усиление практической направленности приобретенных универсальных учебных действий;

➤ отбор таких методов, приемов и средств их реализации, которые обеспечивали бы возрастание доли самостоятельной работы в процессе обучения при включении принципов системы мыследеятельностной педагогики в рамках метапредметов «Знание», «Задача», «Проблема», «Знак», «Смысл».

Длительность работы над опытом

Работа по разрешению противоречия между необходимостью повышать эффективность не только воспитательного, но и образовательного потенциала школьного исторического краеведения обучающихся в условиях реализации метапредметного подхода, использования исторического краеведения как средства формирования метапредметных умений обучающихся на уровне универсальных учебных действий и недостаточной технологической разработанностью этого процесса существовала давно. Но в последние годы в связи с модернизацией системы образования вышла на

первый план. Работа над опытом велась в течение 3 лет (конец 2008- начало 2012 гг.) и была разделена на несколько этапов.

I этап: ноябрь 2008 – апрель 2009 гг. - констатирующий. Начальный период предполагал обнаружение проблемы, подбор диагностического материала, знакомство с технологией метапредметного подхода, изучение проблемы развития метапредметных умений обучающихся.

II этап: май 2009 – сентябрь 2011 гг. - формирующий. На этом этапе осуществлялось диагностическое анкетирование с целью выявления исходных позиций. Это период комплексного применения методов и приемов формирования метапредметных умений обучающихся посредством исторического краеведения (как в урочной, так и во внеурочной деятельности).

III этап: октябрь 2011- март 2012 гг. – контролирующий. Анализ результатов работы, популяризация опыта. Диагностика на заключительном этапе доказала успешность выбранного комплекса направлений в работе.

Диапазон опыта

Данный опыт работы представляет единую систему «урок истории – внеурочная деятельность».

Теоретическая база опыта

Теоретическая база опыта основана на ряде подходов, методик и технологий. По мнению специалистов (М.Е. Бершадский, М.В. Кларин, П.И. Третьяков, А.В. Хуторской) [21], основой инновационных моделей обучения, имеющих поисковую направленность, является интегративная надпредметная поисковая учебная деятельность, т. е. специальная деятельность по построению учебного познания – исследовательская, эвристическая, проектная, коммуникативно-диалоговая, дискуссионная. Суть деятельности заключается в том, что усвоение любого материала (понятия, способа действия и т. п.) происходит в процессе решения практической или исследовательской задачи, познавательной проблемной ситуации.

По вопросам формирования метапредметных умений с 1980-х гг. ведутся исследования научной школы А.В.Хуторского [20]. В настоящее время разработано четыре метапредмета: «Проблема», «Задача», «Знак», «Знание». В основу конструирования данных метапредметных полей была положена идея Ю. В. Громыко [7]. Эти четыре организованности задают некоторую целостность образовательного процесса. Техники работы не внутрипредметные, а надпредметные, т. е. они носят универсальный характер и могут быть применены к любой предметной деятельности. Один из авторов идеи метапредметности Н.В.Громыко считает, что в основе метапредметных умений лежит мыслительный тип интеграции учебного материала [7]. Ученик, работая в разных предметных областях, с разным учебным материалом, использует сходные приёмы: анализ, синтез, воображение, схематизацию, проблематизацию и другие. Если ученик владеет этими приёмами, то у него исчезает проблема с заучиванием больших массивов

учебного материала, он принимает конкретную тему в контексте целостного восприятия мира. Зачем нужны метапредметные умения? Основная цель - не просто получать и воспроизводить информацию, а вырабатывать собственное знание – значит, понимать и контролировать собственный способ мыслительной работы. Стать исследователями, разбираться в собственных знаниях, проводить оживление знаний. Преимущество метапредметных способов деятельности - их универсальный характер, возможность применения в любой области знаний на основе развития собственного мышления обучающегося.

Метапредметные умения - это комплекс надпредметных (полипредметных) умений, которые носят **универсальный характер** и имеют необходимую практическую направленность не только в рамках обучения в школе, но и для развития личности в системе всего непрерывного процесса ее социализации. Формирование метапредметных умений – основа формирования универсальных учебных действий.

Новизна опыта состоит в:

1) в преобразовании подхода к образовательному потенциалу краеведения (традиционно в методической литературе обозначаются, главным образом, воспитательные ресурсы школьного краеведения, а образовательный и, тем более, интегративный потенциал занижается);

2) в разработке и применении **новых приемов** формирования метапредметных умений на основе исторического краеведения путем комбинирования новых методик и технологий, основанных на принципах мыследеятельностной педагогики.

Раздел II

Технология описания опыта

Цель и задачи педагогической деятельности

Целью педагогической деятельности является создание условий для формирования метапредметных умений обучающихся посредством использования возможностей исторического краеведения в системе урочной и внеурочной деятельности.

Достижение планируемых результатов предполагает решение следующих **задач**:

1. создание условий для реализации образовательного потенциала школьного исторического краеведения;
2. использование системности в работе школьного исторического краеведения;
3. внедрение современных методов, приемов и средств исследовательско-краеведческого направления как основы формирования метапредметных умений обучающихся.

Содержание образования и средства достижения цели

В основу организации учебно-воспитательного процесса положена ориентация на формирование метапредметных умений обучающихся в процессе краеведческой работы. Основными принципами взаимодействия учителя с обучающимися представляются следующие принципы:

- активизация интереса обучающихся путём привлечения к предмету урочной и внеурочной краеведческой деятельности других областей знаний и опоры на личный практический опыт каждого ученика;
- целеполагание как обязательный элемент урока (**Приложение 1**);
- самостоятельная (экспериментальная, поисковая и т.д.) учебная деятельность обучающихся;
- рефлексия, перевод теоретических представлений в плоскость личностных рассуждений и выводов;
- способы деятельности при краеведческой работе являются универсальными, то есть, применимыми к различным предметным областям;
- исследовательская, проектная, коммуникативно-диалоговая, дискуссионная, игровая деятельность, суть которой заключается в том, что усвоение любого материала происходит в процессе решения практической или исследовательской задачи, познавательной проблемной ситуации;
- передача обучающимся не знаний, а способов работы со знаниями. Развитие базовых способностей мышления.

Таким образом, метапредметное занятие предполагает интеграцию не только на уровне содержания, но и на уровне организации способностей к определенным типам деятельности, направленным на добывание знания самостоятельным путем. В большинстве современных школ отсутствуют метапредметы, как отдельные учебные курсы. Поэтому автор опыта предлагает использование системы приемов известных метапредметов: «Проблема», «Задача», «Знак», «Знание».

Возможности краеведения, направленные на отработку приемов предмета «Знак».

Историческое краеведение обладает возможностями для формирования активной позиции обучающихся путем создания условий для выработки способности «видеть невидимое» (автор Д. Б. Дмитриев) [12].

Прием сведения средств мышления к научным результатам

В существующих образовательных институтах обучающимся недостаточно передаются методы и подходы мышления. Данный метаприем, необходим для достижения одной из основных целей ФГОС основного общего образования – создания условий для формирования «...навыков самостоятельного приобретения и переноса знаний как результата использования знаково-символических средств» [18, 11]. Для этого необходимо усилить работу по передаче обучающимся не готовых знаний, а закономерностей, при помощи которых они формируются, то есть методов и средств мышления. Как стать на путь познания? Нужно осознать процесс

мышления. Он происходит при помощи средств мышления, которые включают в себя: образы, представления, модели, схемы, символы, знаки, язык. Эти средства мышления являются основой мыследеятельностей: исследовательской, проектной, конструкторской деятельности, образующих мыследеятельностную структуру науки как таковой. **(Приложение 2).**

Выполнить исследование возможно только при полном личном участии обучающихся. Они, попадая в ситуации, требующие от них личного действия, учатся самоопределяться и начинают действовать целевым образом, а не слепо воспроизводят те или иные шаблоны поведения. Формируется способность учеников самостоятельно мыслить. Данный подход позволил сформировать метаприем.

Прием самостоятельного прорыва к содержанию, скрытому в формах письменной и устной речи

Прорыв к содержанию означает, что ученик может САМ увидеть стоящие за конкретным текстом способы мышления и деятельности, т. е. понять, как формировались представленные знания, разобраться в их социокультурной и личной значимости, САМ организовать освоение этих способов и, тем самым, начать выращивание в себе новых мыследеятельностных способностей [12].

✓ При включении краеведческого компонента на уроках систематически привлекаются к работе первоисточники. Нигде нет столько доступных первоисточников, которыми обладает краеведение. Каждый предмет, принесенный обучающимися из семейного архива: письменный, вещественный, кино-, фото – документ воспринимается как знак, несущий в себе информацию. Важным и ответственным является тот момент, что обучающиеся выступают в роли исследователей и перед ними стоит проблема, как можно больше извлечь информации из данного источника. При этом используется специфический алгоритм описания, пришедший в школьное краеведение из музейной работы - атрибуция предмета. **(Приложение 3).**

Метапредмет «Знак» дает ученику именно такие средства, которые позволяют ему видеть мышление и деятельность у других и самому их практически осуществлять и, тем самым, организовывать процесс собственного духовного развития.

✓ Учебный курс: «Введение в исследовательскую деятельность». Цель: создать условия обучающимся для овладения навыками подготовки исследовательских работ. При данной работе формируются метаумения, так как структура исследования универсальна для основ любой науки. Важный этап – выбор темы для исследования или проекта краеведческого направления. Обучающиеся самостоятельно выбирают тему исследования, причем действует принцип прогнозирования успеха при доступности источников, необходимых для успешной работы.

Согласно ФГОС, современной школе необходимо создавать условия для формирования навыков коммуникации [18, 12]. В связи с этим наиболее актуальным является *прием работы с текстом как актом коммуникации*. В данном смысле коммуникация – это способность принять информацию (причем как текстовую, языковую, так и знаковую), осмыслить ее и передать следующим участникам коммуникационного процесса в рамках современной цивилизации как системы. Акт коммуникации требует рассмотрения отношений между следующими компонентами коммуникативного процесса: текстом, автором текста, языком, как знаковой системой, адресатом, к кому текст направлен, и формой организации деятельности, которая должна быть установлена в результате коммуникации. **(Приложение 4)**. Как анализировать текст? Анализ текста, в первую очередь, есть анализ его автора и адресата, а точнее,- процессов осмысления деятельности некоторым лицом и предъявления результатов этого осмысления другим людям в виде текста, с одной стороны, и, с другой стороны, процессов понимания автора текста его адресатом и самоопределения последнего к той деятельностной ситуации, которую представил автор. При этом очень важно не путать текст со следом (исторический источник - след, а текст - это всегда искусственное образование, он создается кем-то целенаправленно). Не только по текстам можно восстанавливать события и действия, это объективнее делать по следам. След также может быть «прочитан» и понят, хотя при этом требуются совсем другие техники анализа, нежели при работе с текстом. Текст может быть и в виде устной или письменной речи, в виде сложно организованного поведения, например, в виде отдельных аксессуаров внешнего наряда, узора на народном костюме. **(Приложения 1, 5)**.

Историческое краеведение обладает потенциалом для создания условий реализации комплекса приемов предмета «Знание» (авторы Л.Н. Алексеева, Н.В. Громыко) [1,9].

Прием организации знания для обеспечения условий развития метапредметных умений обучающихся

В системе метапредметности, приступая к процессу добывания знания, необходимо выяснить, что уже известно обучающимся по данному вопросу. В этом случае уже имеющееся знание представляет собой инструмент задания, при помощи которого можно управлять процессом познания. Это

необходимо с целью определения поля для дальнейшего изучения данного вопроса. Задаваемое таким образом знание начинает существовать на границе реальное (что знаю?) - идеальное (что хочу узнать?), поскольку, является объективным, допускающим воспроизведение (что знаю?) и рефлексивно-аналитическую проверку (а все ли я знаю?).

Как научить детей самостоятельно добывать знания? В условиях современной информационной среды существует множество подходов к решению различных проблем. Необходимо владеть приемами формирования собственного знания. Обучающиеся получают задание - выработать знание по какой-либо проблеме:

Шаг № 1. Поиск различной информации по заданному вопросу.

Шаг № 2. Изучение (анализ) информации.

Шаг № 3. Соотнесение информации.

Шаг № 4. Выработка собственного знания.

В связи с этим применим *прием соотнесения реального с идеальным*. Например, проанализировать текст из фашистских листовок и интервьюировать участника событий – узника фашистских лагерей, сформировать на основе полученной информации знание о методах установления фашистской идеологии. В основу данного приема положена метапредметная формула: **информация + информация...= ЗНАНИЕ**. Значимость данных умений для жизни состоит в формировании умения мыслить критически, аналитически.

Более сложный многослойный метаприем - прием актуализации исходных представлений, осуществляемый путем выявления и фиксации исходных пониманий места и назначения «научного знания» в современном обществе. Эта работа может быть осуществлена в форме: прямого выявления проблемного поля; выдвижение и столкновение версий; выявления возможных общественных проблем, предложения пути их разрешения. Данный прием используется на практике следующим образом: определение темы исследования есть прямое выявление проблемного поля (обучающиеся почувствуют себя на позиции ученых, которые в реальности выполняют эту задачу). На основе краеведческих источников обучающиеся разрабатывают тему исследования или проекта. Формулирование темы исследования возможно через посещение музеев, анкетирование, опрос, встречи с людьми. Выделенная актуальная проблема решается в рамках исследовательской деятельности.

Прием исторического позиционирования обучающихся на основе решения краеведческих проблем

Учитель создает условия для выявления знаний, разработки проблемы и обоснования ее актуальности. Например, решение проблемной ситуации: как бы большевики отнеслись к политике в отношении церкви с позиции сегодняшнего дня (на примере Белгородчины), последствиям их идеологической борьбы, которая привела к нравственному кризису и в

конечном итоге росту острой необходимости духовного воспитания, как пути выхода из нравственного кризиса. Решение проблемной ситуации целесообразно свести к формуле:

Актуальная проблемная ситуация + позиция обучающегося = культурно-историческая позиция. Происходит организация исторического самоопределения обучающихся. (Приложение № 6).

Историческое краеведение имеет возможности для реализации приемов предмета «Проблема»: инициация процесса самоопределения в образовании и культурно - исторический подход (автор О.И. Глазунова) [5]. На основе исторического краеведения через исследовательскую деятельность более четко реализуется цель метапредмета «Проблема» - позиционное самоопределение. Чтобы у обучающегося появилась своя позиция, он должен уметь проблематизировать. Практически может действовать человек, имеющий историческое самосознание. А человек, который такого самосознания не имеет, лично действовать не может: он либо движим внешними для него силами, либо вообще к этому не способен. В чем состоит суть способностей самоопределения?

1) в процессе включения в деятельность при помощи самоопределения, происходит осознание человеком той деятельностной ситуации, в которую он попал;

2) результатом такого вхождения в деятельность является возможность решения проблем, имеющихся в деятельности.

Прием «Вхождение в деятельность» заключается в разработке обучающимися экскурсий по родному краю, что способствует процессу самоопределения, формирования свободы и ответственности. Краеведение может выступать метапредметным полем самоопределения личности (Приложение 7).

Прием введения в поле учебной проработки личного пространства обучающихся через краеведение

Реализация данного приема происходит посредством формирования учебных групп через введение в исследовательскую деятельность, в рамках индивидуальной, возможно, внеурочной деятельности. (Приложение 8). Занятия по выбору способствуют повышению уровня заинтересованности, интеллектуальной включенности. При таком участии в деятельности индивидуальные интересы выступают источником развития личности. Через краеведение происходит включение на личностном уровне в активную деятельность. Успешны адаптационные механизмы краеведения (тогда как при изучении абстрактной истории такое происходит с некоторыми затруднениями). Обучающийся четче может почувствовать себя соразмерным проблеме, то есть увидеть, что данную социо-культурную проблему может и должен решать именно он. В этом состоит успех включенности в проблему. Деятельностная ситуация имеет принципиально культурное значение, а не случайное. Так многие обучающиеся внесли

глубоко ценимый вклад в историю семьи, когда на внеурочных занятиях по краеведению отыскиали через базы данных архива Министерства обороны: www.obd.memorial.ru и немецкие оцифрованные архивы: dokst.cow своих родственников, погибших в годы Великой Отечественной войны. На основе полученных документов провели исследование о судьбе человека и через судьбу семьи вышли на судьбу страны. Данные исследования позволили создать актуальный проект «Память как живая летопись» (Приложение 9).

Прием конструирования многослойной проблемы.

Обучающиеся самостоятельно формируют комплекс проблем:

- актуальных в современном обществе;
- взаимосвязанных между собой.

Так, при изучении темы: «Духовная жизнь 20-30-х гг. XX века» предполагается многослойная проблема: от противостояния идеологических систем православия и атеизма к проблеме террора большевиков против религии, к проблеме духовного и нравственного кризиса через уничтожение культурного пласта русского народа. Как проблема отношений Русской православной церкви и большевиков транслируется в наше время, и какую тенденцию к разрешению она имеет сегодня? Обучающиеся получают возможность выйти на решение проблемы через исследовательскую деятельность (Приложение 10).

Подводя итог, хотелось бы отметить, что формирование метапредметных умений обучающихся наиболее целесообразно проводить в рамках системы такого интегрированного и доступного направления, как школьное краеведение. Автор опыта представил различные приемы, используемые при формировании тех или иных метапредметных умений, теоретически разделив их на отдельные группы. Однако такое деление условно для наглядности, на самом деле все приемы взаимосвязаны между собой и способны формировать систему метапредметных умений на основе принципа интеграции, в чем и состоит сущность метапредметности как комплексной системы формирования универсальных учебных действий.

Раздел III

Результативность опыта

Для определения уровня сформированности метапредметных умений обучающихся были использованы диагностики, разработанные на основе теоретических подходов А. Г. Асмолова [3,24].

На I этапе для диагностического анкетирования обучающимся 7,8 классов были предложены вопросы, которые преследовали цель - определить уровень сформированности универсальных учебных действий. Это было важно для последующего сравнения и выявления динамики метапредметных умений.

Таблица 1

Учебный год	2009-2010 учебный год	
	7 классы	8 классы
1. Коммуникативные УУД		
1.1. Общение и взаимодействие с партнерами по совместной деятельности или обмену информацией	82,3%	87%
1.2. Способность действовать с учетом позиции другого и уметь согласовывать свои действия	34%	56,6%
1.3.Способность к организации и планированию учебного сотрудничества с учителем и со сверстниками	34,8%	45,5%
1.4.Готовность работать в группе (включая ситуации учебного сотрудничества и проектные формы работы)	28,3%	15,2%
1.5.Способность следовать морально – этическим и психологическим принципам общения и сотрудничества	69%	68,6%
1.6.Способность использовать речевые действия как средства регуляции собственной деятельности.	12,5%	11,6%
2. Познавательные УУД		
2.1. Умение видеть проблему	6,3%	11,8%
2.2. Умение ставить вопросы	48,7%	47%
2.3. Умение выдвигать гипотезы	1,4%	1,7%
2.4. Умение структурировать тексты	2,5%	3,6%
2.5. Умение использовать методы научного исследования и анализа как пути решения проблемы	2%	4%
2.6. Умение представлять результаты исследования как конечного продукта в виде формулирования нового знания	14,5%	16%
3. Регулятивные УУД		
3.1.Уровень сформированности способности личности к целеполаганию и построению жизненных планов во времени	21,5%	32,7%
3.2.Уровень развития регуляции учебной деятельности	15,9%	19,5%

Анализ диагностики показал, что обучающиеся готовы к сотрудничеству со сверстниками и с учителем. Довольно невысок показатель сформированности познавательных универсальных учебных действий, причем по таким критериям, как умение видеть проблему, выдвигать гипотезы, представлять результаты своего исследования как новые знания, то есть уметь определить новизну исследования. Практически не сформированы

умения использовать методы научного исследования как путей решения проблемы. Слабо сформированы регулятивные учебные действия, что затрудняет представить конечный результат деятельности обучающихся и прогнозировать пути достижения цели в учебной деятельности. Сравнивая результаты 7 и 8 классов, можно сделать вывод о том, что значительных отличий по уровню сформированности метапредметных умений в параллели 7 и 8 классов не прослеживается.

Основываясь на результатах педагогической диагностики и теоретических изысканиях, были разработаны задания с целью создания условий для повышения уровня сформированности метапредметных умений.

Для выявления результатов исследования в экспериментальных классах было проведено повторное анкетирование. Анализ ответов показал положительную динамику формирования универсальных учебных действий.

Таблица 2				
	7 класс 2009- 2010 учебны й год	8 класс 2010- 2011 учебны й год	8класс 2009- 2010 учебный год	9 класс 2010- 2011 учебный год
1. Коммуникативные УУД				
1.1. Общение и взаимодействие с партнерами по совместной деятельности или обмену информацией	82,3%	90,9%	87%	97,9%
1.2. Способность действовать с учетом позиции другого и уметь согласовывать свои действия	34%	57%	56,6%	73,5%
1.3.Способность к организации и планированию учебного сотрудничества с учителем и со сверстниками	34,8%	42,5%	45,5%	56,8%
1.4.Готовность работать в группе (включая ситуации учебного сотрудничества и проектные формы работы)	28,3%	34,6%	15,2%	40,4%
1.5.Способность следовать морально – этическим и психологическим принципам общения и сотрудничества	69%	76%	68,6%	72%
2. Познавательные УУД				
2.1.Умение видеть проблему	6,3%	12,6%	11,8%	34,8%
2.2. Умение ставить вопросы	48,7%	62%	47%	64%

2.3. Умение выдвигать гипотезы	1,4%	5,8%	8,7%	23%
2.4. Умение структурировать тексты	2,5%	7,5%	3,6%	9,3%
2.5. Умение использовать методы научного исследования и анализа как пути решения проблемы	2%	14%	4%	18%
2.6. Умение представлять результаты исследования как конечного продукта в виде формулирования нового знания	14,5%	22%	16%	34%
3. Регулятивные УУД				
3.1. Уровень сформированности способности личности к целеполаганию и построению жизненных планов во времени	21,5%	34%	32,7%	46%
3.2. Уровень развития регуляции учебной деятельности	15,9%	16,3%	19,5%	52%

При сравнении результатов анкетирования в 7 и 8 классах можно заметить аналогичные тенденции. И в том и в другом случае возрастает количество положительных ответов (от 8,6% до 25,2 %) по наиболее значимым критериям, характеризующим формирование надпредметных умений.

Как в параллели 8, так и 9 классах по степени положительной динамики первые три места заняли такие, как: умение видеть проблему, умение выдвигать гипотезы, умение структурировать тексты. В 8 классах возросло количество обучающихся, значительно повысивших свои коммуникативные умения, увеличилось детей, которые хотят больше времени уделять совершенствованию навыков проектной и, главное, исследовательской деятельности.

Таким образом, количественный и качественный анализ полученных результатов свидетельствует, что в ходе работы у большей части обучающихся заметны тенденции к повышению уровня сформированности универсальных учебных действий.

Критерием результативности является повышение процента участия в предметных олимпиадах.

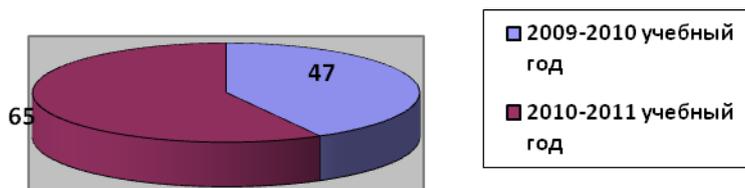


Рис. 1 Количество обучающихся, принявших результативное участие в предметных олимпиадах.

Анализ диаграммы показал, что рост числа участников предметных олимпиад составил 18 %, причем повысилась эффективность результатов, поскольку все большее количество участников становятся победителями и призерами различных уровней.

За время работы произошел рост числа среди обучающихся, охваченных внеурочной деятельностью по предмету.

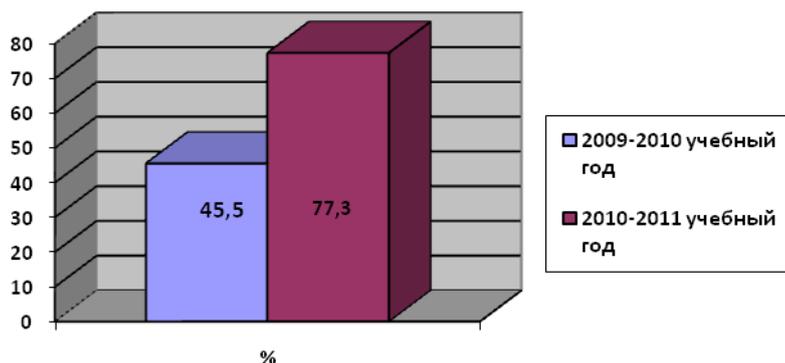


Рис. 1. Количество обучающихся, достигших результативного участия во внеурочной деятельности (победители, призеры от общего количества участников)

В сравнении с 2009 - 2010 учебным годом рост числа победителей и призеров различных уровней в 2010- 2011 учебном году составил 31,8 %. Результатом использования исторического краеведения как интегративного средства формирования метапредметных умений обучающихся является результативность участия в конкурсах, олимпиадах, научно-исследовательских конференциях. **(Приложение 11).**

Таким образом, можно сделать вывод о перспективности дальнейшей работы по использованию исторического краеведения как интегративного средства формирования метапредметных умений обучающихся в системе формирования универсальных учебных действий как основы мыследеятельностной педагогики.

Библиографический список

1. Алексеева Л.Н. Работа со способностью понимания в школе. (С. 140 – 147). - Сб.: «Пушкинское слово».- М., 2003.- 148 с.
2. Асмолов А.Г. Психология личности: культурно - историческое понимание развития человека.— М.: Просвещение, 2007.-139 с.
3. Асмолов А.Г. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества / А.Г. Асмолов // Вопросы образования. — 2008. — № 3.
4. Глазунова О.И. Развитие способности самоопределения у старшекласников//Региональное образование XXI века: проблемы и перспективы».- Тюмень, 2003г.№6.С.57- 69.
5. Глазунова О.И., Громько Ю.В. Проблематизация и мировоззрение//Громько Ю.В. Метапредмет «Проблема».- М., 1998.- С. 158-198.
6. Глазунова О.И. Развитие способности понимания в метапредметном обучении. Сб.: «Пушкинское слово».- М., 2003. С -101-113.
7. Громько Ю.В. Метапредмет «Проблема». Учебное пособие для учащихся старших классов. - М.: Пушкинский институт, 1998.-324 с.
8. Громько Н.В., Громько Ю.В. Сценирование в мыследеятельностной педагогике // «Пушкинское слово».- М., 2003.- С. 114-125.
- 9.Громько Н. В. Метапредмет «Знание». Учебное пособие для учащихся старших классов. - М.: Пушкинский институт, 2001.- 359 с.
10. Громько Ю.В. Метапредмет «Знак». Схематизация и построение знаков. Понимание символов. /Учебное пособие для учащихся старших классов. М.: Пушкинский институт, 2001. – 228 с.
11. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. — М.: Интер, 1996.- 256 с.
12. Дмитриев Д.Б. Метапредмет «Знак» - выращивание способности видеть невидимое. /В кн. «Разработка нового содержания образования и развитие интеллектуальных способностей старших школьников. Формирование научности XXI века в образовании. Пособие для учителя. – М.: Пушкинский институт, 2001. – 332 с.
- 13.Зинченко В.П. Психологические основы педагогики: психолого-педагогические основы построения системы развивающего обучения Д.Б. Эльконина — В.В. Давыдова — М.: Гардарики, 2002.- 147 с.
14. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. - М., 1994.- 325 с.
15. Лихачев Д. С. Прошлое – будущему. - М.: Наука, 1985.
16. Новое содержание образования. Пособие для учителя. - М.: Московские учебники, 2001. - 321 с.
17. Психологическая теория деятельности: вчера, сегодня, завтра / под ред. А.А. Леонтьева. — М.: Смысл, 2006.- 233 с.

18. Федеральний государственный образовательный стандарт начального общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. – М.: Просвещение, 2010. - 175 с.

19. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Пособие для учителя. / Под ред. А. Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2010. – 159 с.

20. Хуторской А. Школа продуктивного образования // Престижное воспитание. – 2000. – №3. – С.7-10.

21. Хуторской А.В. Метапредметный подход в обучении: Научно-методическое пособие. — М.: Издательство Института образования человека, 2012. — 150 с.

Приложения к опыту

Приложение 1. Пример формулирования системы целеполагания метаурока на основе реализации принципов ФГОС.

Приложение 2. Примеры использования метаприема сведение средств мышления к научным результатам.

Приложение 3. Примеры использования метаприема самостоятельного прорыва к содержанию, скрытому в формах письменной и устной речи в комплексе с приемом «атрибуция предмета».

Приложение 4. Примеры использования метаприема работы с текстом как актом коммуникации.

Приложение 5. Примеры использования метаприема самостоятельного прорыва к содержанию, скрытому в символике.

Приложение 6. Фрагмент презентации фотоисточника как знака – символа.

Приложение 7. Пример использования метаприема «Вхождение в деятельность».

Приложение 8. Фрагмент рабочей программы внеурочной деятельности «Историческое краеведение».

Приложение 9. Фрагмент презентации исследовательской работы с использованием первоисточников (архивных материалов).

Приложение 10. Результативность участия в конкурсах, олимпиадах, научно- исследовательских конференциях.