**Справка по итогам проведения тематического методического дня**

**«Реализация метапредметного и междисциплинарного подходов**

**на учебном занятии».**

Тематические методические дни проводятся в общеобразовательных учреждениях в соответствии с приказом управления образования администрации г. Белгорода от 31.10.2016 г. № 1376 «О проведении тематических методических дней в 2016-2017 учебном году» с целью совершенствования системы работы по методическому сопровождению реализации ФГОС НОО и ФГОС ООО и организации поддержки педагогических работников в условиях подготовки к введению профессионального стандарта «Педагог».

В соответствии с приказом управления образования от 06 декабря 2016 г. № 1551 «О проведении тематического методического дня «Реализация метапредметного и междисциплинарного подходов на учебном занятии» 22 декабря 2016 года был проведен тематический методический день «Реализация метапредметного и междисциплинарного подходов на учебном занятии».

***Цели посещения уроков в рамках ТМД:***

- изучение уровня профессиональной компетентности педагогов в вопросах реализации метапредметного и междисциплинарного подходов на учебном занятии;

- анализ степени профессиональной готовности педагогов организовывать деятельность по формированию и развитию обучающихся УУД;

- проведение аспектного анализа уроков;

- диагностика профессиональных затруднений педагогов в вопросах реализации метапредметного и междисциплинарного подхода на учебном занятии.

Во время проведения ТМД сотрудниками МКУ НМИЦ и заместителями директоров общеобразовательных учреждений были посещены 55 уроков в 14 общеобразовательных учреждениях (прилагается), в том числе 18 уроков на уровне начального общего образования, 28 – основного общего образования, 9 – среднего общего образования.

Анализ посещенных занятий позволил установить следующее. Формирование УУД, связанных с постановкой целей и задач уроков, на 70,9% (39) уроков осуществлялось в совместной деятельности обучающихся и педагогов. На 14,5 % (8) уроков обучающиеся делали это самостоятельно, на 14,5% (8) - педагоги определяли цели без привлечения обучающихся.

Из 8 уроков, на которых обучающиеся цели ставили самостоятельно, 5 (62,5%)- проведены в начальной школе.

Из 8 уроков, на которых учитель самостоятельно определял цели или формально включал в эту деятельность обучающихся, 7 (87,5%) были проведены на уровне ООО. Это составляет 25% всех уроков, посещенных на уровне ООО во время методического дня, 4 урока были проведены в 9-х классах. Такие данные свидетельствуют о недостаточной степени готовности педагогов, работающих в основной школе, вести работу по формированию данных УУД и по обеспечению реализации принципов системно-деятельностного подхода в обучении. Требует дополнительного методического сопровождения деятельность учителей по формированию у обучающихся навыков самостоятельного определения целей и задач учебной деятельности. Это связано не только с необходимостью достижения метапредметных результатов освоения ФГОС, но и с необходимостью качественной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы, одним из условий успешности которой является способность школьников определять смысл и цели собственной учебной деятельности, ставить учебные задачи.

Требует продолжения и обеспечения системности работа по формированию у обучающихся основной школы умения определять цели учебной деятельности в ОУ №№2 (Морозов В.И., урок немецкого языка, 9 кл.), 18 (Пенчева Н.Б.,урок искусства, 9 кл.), 21 (Олейник Н. Ю., урок русского языка, 6 кл.,Мартынова В.О., урок английского языка 6кл.), 39 (Иванкова Т.И., математика, 9 кл.),36 (Березкина И.В., физика, 8 кл**.)**,42 Толпик Т.А., православная культура, 9 кл.), а также у обучающихся начальной школы в ОУ 44 (Дубцова И.С., окружающий мир, 2кл.).

Формальный характер совместного целеполагания наблюдался на уроках в ОУ №29 (Хваста Е. Б., биология, 9 Б класс, Галиева Т. А., русский язык, 5 А класс), 39 (Гридина Т.Н., 3 кл., математика).

О системности работы в данном направлении говорят уроки, посещенные в ОУ №№3,32,35.

Анализ посещенных уроков, что на 94% уроках на уровне НОО велась работа по формированию УУД, связанных с целеполаганием, на 74,6% - на уровне ООО, на 99% - на уровне СОО. При использовании в работе данной статистики целесообразно учесть, что такие результаты на уровне 10-11 классов, во-первых, связаны с возрастными особенностями старших подростков, возросшей способностью определять цели собственной деятельности, а также с тем, что на уровне среднего общего образования было посещено всего 9 уроков, поэтому данную выборку нельзя назвать абсолютно репрезентативной.

Посещение уроков позволило установить, что при позитивной динамике включения обучающихся в этап целеполагания достаточно *проблемным направлением деятельности является организация работы по формированию у обучающихся регулятивных УУД, связанных с планированием* обучающимися собственной познавательной деятельности, определением последовательности выполняемых действий для достижения поставленной цели. На 45,4% учебных занятиях велась планомерная работа по формированию данных УУД, на 20 % уроках предпринималась попытка организации данной деятельности: либо педагогом предлагался для обсуждения готовый алгоритм деятельности (например, план проведения лабораторной работы), либо учитель доводил до сведения обучающихся уже составленный план проведения урока.

Анализ показал, что процент уроков, на которых учащиеся вели работу по составлению плана или алгоритма деятельности, примерно одинаков на всех уровнях общего образования: 44,4 % в начальной школе, 46,4% - в основной, 44,4 % - в средней.

Наиболее часто в целях формирование данных навыков на посещенных уроках использовались «маршрутные листы», анализ текста и внетекстового компонента учебника и диалоговые формы обсуждения последовательности выполняемых действий и планов работы. Интересный опыт планирования учащимися своей деятельности был представлен на уроках в ОУ №№ 2 (Глебова М.В., учитель математики), 3 (Тюмейко Н.А., учитель русского языка, Гриценко Н.С.,учитель английского языка, Скрыпникова С.Н., учитель химии, Лисицкая И.В.учитель географии), 32 (Полякова Д.О., учитель биологии, Андреева Н.С., учитель начальных классов. Боброва В.Ю., учитель русского языка и литературы).

Недостаточное внимание формированию умения планировать собственную деятельность уделялось на уроках, посещенных в ОУ №№13,21,39,29,42,37,44.

Одним из аспектов анализа посещенных уроков была организация работы обучающихся по формированию умения сравнения способа действия и его результата с образцом или алгоритмом действий, обнаружения отличий от эталона, а также внесения необходимых дополнений и корректив в план действий и способ действий в случае расхождения с эталоном. На 42% уроках наблюдалась включенность обучающихся в контроль деятельности, на 22% уроков – частичная включенность. Наиболее часто используемым приёмом формирования навыков контроля является сравнение результата с образцом (эталоном).

Анализ показал, что работа по формированию у обучающихся *навыков контроля собственной деятельности более активно ведется на уровне* ***НОО (на 50%*** *уроков*, посещенных в начальной школе, и на 33% наблюдалась частичная включенность). Особого внимания требует работа по сохранению преемственности по формированию и развитию данных УУД при переходе с начального на основной уровень общего образования. Только на ***33,7% уроков, посещенных в основной школе,*** наблюдалось включение в деятельность по контролю и коррекции, на 14,4 % - частичная включенность.

Более системного методического сопровождения и внутриучрежденческого контроля требует деятельность педагогов ОУ №№ 18(Пенчевой Н.В.),21(Топарковой О.В., Олейник Н.Ю., Лебедевой Н.Ю., Мартыновой В.О.), 29 (Хваста Е.Б., Галиевой Т.А., Кокориной А.А.),31 (Зениной С.О., Касторной И.С.),32 (Кобзевой А.В.), 36 (Мальцевой Е.Н., Березкиной И.В.),37(Шаламовой М.В., Матвейченко Е.Н.),39 (Иванковой Т.Н.),42(Щербининой Т.В.)

Посещение уроков показало, что дополнительного внимания и управленческого контроля требует деятельность по формированию у обучающихся умения осуществлять оценку. Данный вид работы осуществлялся на 49 % уроков, на 12 % - предпринималась попытка или оценка осуществлялась формально. Наиболее распространенной формой её организации было ведение листов самооценки или индивидуальных карт. В ОУ № 13 на уроках математики в 11 классе использовалась система электронного экспресс-голосования.

Кроме того, экспертные группы, посетившие ОУ в рамках ТМД, отмечают, что осуществляя оценочную деятельность, педагоги не всегда четко формулируют критерии оценивания, не комментируют выставленные отметки.

Анализ работы по формированию коммуникативных УУД показал следующее. Умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации формировалось на 84% посещенных занятий. Работа по развитию монологической и диалогической речи проводилась на 86% уроков. Формирование умения осуществлять сотрудничество в поиске и сборе информации прослеживалось на 76% уроков. Общей тенденцией является то, что особое внимание формированию коммуникативных УУД уделяется в начальной школе. На уровне ООО данные умения должны развиваться и применяться в деятельности, однако наблюдается тенденция ослабления педагогического контроля за данными видами деятельности. Анализ показал, что 85,5 % уроков, на которых недостаточное внимание уделялось четкости формулировок, и 71, 4% уроков, на которых не велась работа по развитию диалогической и монологической речи, были проведены в основной школе. Дополнительное внимание развитию коммуникативных УУД должно быть уделено в ОУ №№18,21,31,36,37,39,42.

При формировании познавательных УУД широко использовались различные виды моделей: схемы, таблицы, карты, предметные коллекции, мультимедиа сопровождение (презентации, видео- и аудиоматериалы). Проводились опытно-экспериментальные и лабораторные работы.

В качестве методов, способствующих активизации инициативы и самовыражения использовались: работа в группах, парная работа, исследование, ролевые игры, проблемные ситуации.

Посещение уроков позволило установить, что *сохраняются трудности в эффективной организации групповых форм работы*. Типичными ошибками являются: отсутствие четких инструкций при организации деятельности в группе, подмена групповой работы фронтальной или индивидуальным выполнением заданий, отсутствие дифференциации заданий между группами и внутри группы, недостаточная направленность работы групп на достижение общего результата.

На большей части учебных занятий успешно реализовывался междисциплинарный подход.

Таким образом, анализ учебных занятий, посещенных в рамках ТМД, показал, что в образовательных учреждениях ведется работа по достижению метапредметных результатов обучения. Более системный и последовательный характер она носит на уровне НОО. На уровне ООО наблюдается падение активности работы по развитию у обучающихся УУД. Во многом это объясняется большим опытом реализации ФГОС общего образования.

При анализе уроков эксперты особое внимание уделили регулятивным УУД, обеспечивающим способность учащихся самостоятельно выстраивать свою познавательную деятельность.

Таким образом, анализ уроков, посещенных во время тематического методического дня, позволил определить следующее **проблемное поле:**

- недостаточная преемственность в подходах при организации деятельности по достижению метапредметных результатов обучения на различных уровнях образования;

- недостаточная организация работы по осознанию обучающимися личностного смысла изучения тем учебных занятий;

- невысокая степень вовлеченности обучающихся в планирование работы по достижению поставленных целей;

- ограниченная технологическая готовность педагогов, преподающих на уровне ООО, вести работу по достижению метапредметных результатов обучения;

- нарушение технологических правил проведения групповой работы.

**Рекомендации общеобразовательным учреждениям:**

- проанализировать результаты проведения тематического методического дня, скорректировать с учетом диагностируемых проблем и зон педагогических затруднений план методической работы и план ВШК;

- обеспечить контроль за преемственностью при организации деятельности по формированию УУД на уровне НОО и развитием УУД на уровне ООО;

- обеспечить дополнительное методическое сопровождение работы педагогов по формированию у обучающихся навыков целеполагания в ОУ №№ 18 (Пенчева Н.Б.),21 (Олейник Н. Ю., Мартынова В.О.), 39 (Иванкова Т.И.),36 (Березкина И.В.), 42 (Толпик Т.А.), 44 (Дубцова И.С.).

- ОУ №№ 18,13,21,39,29,42,37,44 обеспечить контроль работы педагогов по формированию регулятивных УУД;

- ОУ №№18,21,31,36,37,39,42 обеспечить системный контроль за формированием коммуникативных УУД;

- ОУ обеспечить методическую помощь педагогам, испытывающим трудности при достижении метапредметных результатов обучения, прежде всего регулятивных УУД;

- отметить позитивный опыт работы ОУ №№3,2,32,35;

- предусмотреть повторное посещение учебных занятий педагогов, в деятельности которых в рамках проведения ТМД, диагностированы затруднения.

**Заместитель директора**

**МКУ НМИЦ Е.В. Ивлиева**

Приложение к справке

**Сведения о посещенных уроках**

**(по учебным дисциплинам и уровням образования)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровень** | **Рус. язык** | **Немецкий** | **Лит.чтение** | **Математ** | **Физика** | **музыка** | **Оуж.мир** | **История** | **Обществ** | **Анг.язык** | **технолог** | **Искусство** | **химия** | **Физичес.культура** | **биология** | **география** | **Православная культура** | **Всего** |
| **НОО** | 2 |  | 3 | 1 |  | 1 | 6 |  |  | 1 | 3 |  |  | 1 |  |  |  | **18** |
| **ООО** | 7 | 1 |  | 5 | 2 |  |  | 1 |  | 2 | 2 | 1 | 2 |  | 3 | 1 | 1 | **28** |
| **СОО** |  |  |  | 3 | 1 |  |  | 2 | 1 |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  | **9** |
| **Всего** | 9 | 1 | 3 | 9 | 3 | 1 | 6 | 3 | 1 | 3 | 6 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | **55** |

**Эффективность организации деятельности по формированию метапредметных результатов обучения на уроках, посещенных в рамках ТМД**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровень ОО** | Включенность в совместное или самостоятельное целеполагание | Составление плана или алгоритма деятельности | Контроль деятельности и корректировка | Оценка собственной деятельности |
| **НОО** | 67% (12 уроков)- совместное  27,7% (5 уроков) - самостоятельно | 44,4% (8 уроков) – включены в деятельность;  33,3% (6 уроков) – частично участвуют в планировании | 50% (9 уроков) – включенность в контроль деятельности  33% (6 уроков) – частичная включенность в контроль деятельности | 66,6 % (12 уроков) –  осуществляется |
| **ООО** | 71% (20 уроков) совместное  3,6 % (1 урок) - самостоятельно | 46,4% (13 уроков) – включены в деятельность;  10,7% (3 урока) – частично участвуют в планировании | 35,7% (10 уроков) -включенность в контроль деятельности  14,2 % (4урока) – частичная включенность в контроль деятельности | 42,8 % (12 уроков) – осуществляется |
| **СОО** | 77% (7 уроков) - совместное  22% (2урока) - самостоятельно | 44,4% (4 урока) – включены в деятельность;  22,2% (2 уроков) – частично участвуют в планировании | 44,4% (4 урока) – включенность в контроль деятельности  22% (2 урока) – частичная включенность в контроль деятельности | 33,3 % (3 урока)- осуществляется |
| **Средний показатель** | 71% - совместное целеполагание (39 уроков)  14,5 % (8 уроков) | 45,4% - активно включены в планирование собственной деятельности (25 уроков);  20 % - частичное или формальное включение (11 уроков) | 42% (23 урока) – включенность в контроль деятельности  22% (12 уроков) – частичная включенность в контроль деятельности | 49,1 % (27 уроков) -осуществляется |